

2016年 国際教養大学(A日程)英語 解答速報

2016年2月5日施行

【解答例】

I. 安楽死を認める法制定に賛成 (The government should create a law allowing euthanasia.)

Euthanasia can mean helping a sick person to die through active means, such as administering drugs, or through passive means by withholding life-saving treatment. In the current situation doctors cannot carry out the patients' wishes for fear of prosecution. I think the government should pass a law that makes euthanasia legal because most people want to choose how they end their lives, and ultimately the role of government is to do the will of the people.

Opponents of euthanasia cite cases such as that of Masatoshi Oda, who unexpectedly recovered from a serious illness after his mother asked the hospital to help him. In this case, the doctors made the correct decision in trying to save Mr. Oda, but in thousands of other cases it would have been the wrong decision, and the patient would have died in great pain. We cannot deny the right of many to die with dignity for the sake of a few such cases. To take an example from my own experience, my grandfather died of cancer. At first, he tried many painful treatments, but in the end he refused any further medicines and decided to go home from the hospital. He died peacefully.

This doesn't mean that doctors should automatically carry out a patient's wishes for assisted dying. Strict conditions should be met to protect both doctors and patients. The proposed bill would require the consent of two doctors and the patient before euthanasia could go ahead. Moreover, I think that if the doctors believe the patient is agreeing due to depression, they must first take steps to deal with the patient's depression. That depression due to a terminal illness can be a valid emotion. The patients reason that they are going to die, and wish to end their lives themselves before they reach the final stage. Of course they are sad, but the key principle is to respect the wishes of the individual.

Currently, the government prefers not to think about this issue, but it simply must take action. A survey revealing that most people want to spend their final days at home with loved ones rather than in a hospital sends a clear message. As society ages,

we need to have a legal framework in place to deal with the challenges that lie ahead in line with people's wishes. (387 words)

II. 安楽死を認める法制定に反対 (The government should not create a law allowing euthanasia.)

At first glance, introducing a law that guarantees patients the freedom to choose when and how to die seems reasonable. However, seldom would patients and their loved ones make that choice by themselves—the final decision would more often than not be heavily influenced by doctors, since they are the ones with the knowledge, and thus, the power to determine the patient's fate. Laws that allow euthanasia should not be created, because it can be dangerous for medical experts who possess such power over the life of another human to be able to evade criminal and civil responsibility for euthanasia.

It is true that the top priority for the majority of doctors is to save a patient's life. However, doctors are humans and are prone to make mistakes. In other words, there is always the possibility of making bad decisions, intentionally or unintentionally, which result in the death of a human being. I have heard of a case in Brazil where euthanasia was administered to seven patients upon recommendation of the doctor. The doctor provided the information to the patients' families about the diagnosis, prognosis, treatments available and the degree of suffering that was anticipated. The families had no choice but to trust the judgment of the doctor, and eventually the patients were euthanized. However, it was later found that the doctor recommended euthanasia because the hospital urgently needed to free up beds and medical resources, not because the patients were terminally ill. Such a case in which doctors abuse their power may be a rare occurrence, but it is possible for even sincere doctors to unintentionally make flawed decisions about the severity of a disease and how it might develop in the future. They may also not be aware of developments in new methods of treatment or medicines that may potentially save patients' lives. Such possibilities will be lost and gone forever, however, if euthanasia is performed.

Once a precious life ends, it cannot be restored. Humans are not perfect, and in order to avoid the grief, despair, and resentment caused by the misjudgment of doctors, laws that allow euthanasia definitely should not be enacted. (356 words)

【傾向分析】

2010年度の「デジタル世代の漢字離れ」（約800語）、2011年度の「異文化の理解」（約1300語）、2012年度の「睡眠の取り方」（約1500語）、2013年度の「脳トレは思考能力を高めない」（約1000語）、2014年度の「臓器売買」（約900語）に対して、本年度は「安楽死を認める法制定の是非」（約800語）がテーマで、課題文はやや短めで、300語以上で自分の意見を述べる自由英作文という設問形式でした。作文は文法的正確さ、語彙、内容、文章構成の点から評価されます。

【課題文要旨と解答のポイント】

2016年度国際教養大学A日程の課題文（Japan Timesの2014年2月15日付の記事を一部改変したもの）のテーマは「安楽死を認める法制定の是非」でした。課題文の要旨は以下の通りとなります。

安楽死は賛否が大きく分かれる問題であり、日本はそれに関してまだ法制化が進んでおらず、また最高裁もその問題に関する判決を下してはいるものの、何ら具体的な指針を示しているわけではない。日本では、この問題に関する公的な議論が進んでいないため、それを懸念する超党派の国会議員らが今春（2014年）、本人の意思が示されれば医師の責任を問わないとする尊厳死法案を提出する予定である。この法案は否決されそうにはないものの、この問題で対立する双方の溝はますます深まるばかりである。ある難病に冒された日本人の男性は、自力呼吸ができなくなった際に尊厳死を望んだが、当時は尊厳死に関する法律がなかったことと家族の希望より治療が続けられ、その後自力呼吸ができるまでに回復した。彼はその経験を踏まえ、尊厳死の法制化に反対している。他方で、家で最期の日々を迎えたいと望む人が多いにもかかわらず、終末期の患者の多くが機械などによって生かされている現状を知る日本尊厳死協会の理事長は、尊厳死に関する法制化及び指針が与えられることによって、医師たちは治療方針に関する不安がなくなり、また患者は自分の最期をどのように迎えたいかを決定する個人の権利の法的な裏付けができることになると述べて、尊厳死の法制化に賛成をしている。

課題文は例年と変わらず、読みやすいものでしたが、課されたエッセイ（「政府は安楽死を認める法*を作るべきか」）はそれほど易しいものではないように思います。なぜならば、受験生の皆さんが安楽死、尊厳死をどう思うのかではなく、その法制化については是非が問われているからです。解答例のように医師の影響力の大きさや人間の誤謬性に触れて法制化の危険性を説き、反対意見を展開していったり、個人の意思を尊重することが政府の役割であるとして賛成意見を書くことも可能でした。また、もう少し踏み込んで、日

本国憲法第13条で導き出せる「自己決定権」という観点から、現在日本の法律にはどこにも「死ぬ権利」は明記されていませんので、それは基本的人権の尊重に反するといった論拠で賛成意見を書いたり、尊厳死に関する法律を作るためには「人の死」とは何かといったことも法律で定義しなければならず、例えば「脳死」は人の死であるのかないのかといった難しい問題に踏み込まざるを得ないため、「人の死」の定義が困難であるが故に、尊厳死の法制化も困難であると書いてもよかったかと思います。

今年度の国際教養大学の入試問題は、昨年度の「臓器移植」に続き、倫理的に極めて難しい問題が出題されました。学生の皆さんには、新聞やテレビでニュースを見聞きして、ただその情報を鵜呑みにするのではなく、そこに潜んでいる問題点を探し出そうとする姿勢や、多角的な視点を常日頃から持つように心がけていただきたいと思います。

*厳密には「安楽死」と「尊厳死」は異なり、国会で審議されているのは「尊厳死法案」なのですが、JTの記事の見出しに合わせて大学側は安楽死の法制化としたのかもしれませんが。

トフルゼミナール