

Passage1

1, The author thinks that fair trade in the U.S. is the thing which is not really fair and **deprives freedom of American people to buy something they want by government control**. American government **limits to buy** foreign products and imposes many taxes on them, so-called protectionism. Trade barriers **burdens** on American customers **because of the increasing number of American workers and tariffs**. Consequently, fair trade leads to the economic catastrophe.

(採点結果) 6点

大事なポイントがかなり書けていて良いと思います。その一方でミスも目立ちます。

最初の赤字部分、とくに最後の **by** 以降がやや不明瞭です。なぜかというと **by government control** が何を修飾しているのかがはっきりしません。文法的には、近くにあるものを修飾している可能性が高いので **buy** にかかっているとも取れます（政府のコントロールによって何かを買う）が、おそらく **deprives** を修飾したかったのではないかと思います。それならいっそのこと（**by** +名詞というのは受動態と一緒につかうことが多いという面もありますので） **and the US government control deprives freedom..** というふうに主語にしてしまったほうが意味が明確で良いのではないかと思います。

limits to buy

limit にこういう使い方はありません。使い方としては **limit something** あるいは **limit someone to something** です。toV がすぐに来ることは普通ないです。

直すと **limits people to buying as much foreign products as they want** のようにもう少し補足もつけましょう。

burdens

ここでの **burden** は名詞ですから、**are burdens** にしないと文法の間違いが目立ちます。

because of the increasing number of American workers and tariffs

この部分の意味、とくにアメリカ人労働者の数が増えるのが理由となるという意味がわかりません。

2, The advantage of fair trade is that many **producers including of clothing and foods** can earn a lot of money by **limiting** foreign products, and more American people can get their jobs in America. On the other hand, the disadvantage is that American consumers have to pay more **than before** for national products and it becomes difficult for them to procure foreign products. People are at the mercy of the government action.

(採点結果) 6点

長所のほうはうまくかけていると思います。後半、欠点のほうについてでは、メッセージで述べられている競争の欠如、高い関税、などの要因と、品質、生産性における悪影響といった点について網羅して述べられているほうが望ましいでしょう。

including of

include は他動詞ですから of をつけてはいけません。

この前後の意味からすると including としてもうまくつながりません。Producers of goods such as clothing and food でしょうか。

than before

以前と比べて、というよりは輸入がたくさんなされているときと比べているわけなので、than before はおかしいです。削除してしまってもいいでしょう。

3, I do not think the fairness in the economic activities indicates always the voluntary consent of each party to the bargain. When Japanese people from Honshu came to Hokkaido, Ainu who are native people already inhabited. Japanese people tried to barter materials with Ainu and the both agreed with it. However, Japanese people deceive Ainu many times not to provide sufficient products because Ainu people believed them and did not know the value of products from Japanese people.

(採点結果) 3 点

英語には大きな問題はありませんが、問題文に忠実に答えているようにみえません。

問題文は discuss the fairness in the economic activities. です。越山さんの解答では unfairness のひとつの例について説明されていますが、では本体答えるべき「経済活動における公正さとは何か」が示されていません。

Passage 2

1, **The author disagrees with food aid.** This is because the countries which are supported by America depend on foreign food supplies too much and it becomes more difficult to **self-reliance**. Also, some particular companies get a large amount of money and even after the food aid, 90% recipients import products from America. What is more, it changes consumer tastes to foreign foods that they do not originally eat. Thus, it makes America earn a lot exclusively and does not feed the hungry.

(採点結果) 8 点

大事なポイントがちゃんとかけていてたいへん良いと思います。

The author disagrees with food aid.

この文の意味だと、どんな種類のものであれ食糧援助に（すべて）反対だ、という意味になってしまいますので問題です。解答例を参考に、和らげる表現などを工夫しましょう。

self-reliance

→be self-reliant.

2, Why these activities are done is **that the recipient countries just want to hide their situation which is no longer able to independent without imports.** They seem to help their own countries, but they activate the market with America and get a lot of money. ←they は activities ですから、最後の部分 **they get a lot of money** はつながりがおかしいです。次の文からあとは良くかけていると思います。 I think these activities do not help the hungry, because even if the countries have a lot of foods, it does not solve the problem of food distribution directly and the hungry cannot reach food.

(採点結果) 5点

上に書き込んだように、後半は良いと思います。

that the recipient countries just want to hide their situation which is no longer able to independent without imports

この考えはどこを根拠にしたのでしょうか？被援助国がこうした活動を主導しているとは思えません。メッセージ最後の部分を読んでいただくと、アメリカ（援助側）の資金を使って、アメリカが何に使うのかを決めてこうした港の建設などを行っていると推測されます。越山さんの英文ではとくに **the recipient countries just want to hide their situation...** といったあたりが、そろは言えないのではと思わせるのですが。

3, I think food aid programs should be carried out not by providing foods but by sending professionals of making food. Giving **foods** and money is easy thing for developed countries and it tends to think getting more profit. However, if people who know how to make foods go to teach it to the hungry, we can bottom up their countries and there will be less gap between rich and poor countries. Also, it protects the diverse tastes in the world and gradually may relieve starvation.

(採点結果) 7点

英語に大きな問題はありません。

Make food という表現がやや漠然としていますので、もっとはっきりと **agriculture** とか（これがメインだと思いますが）、加工業であるとか、具体的にイメージをして書ければもっとよかったですと 思います。

Foods

これ以前にも単数、複数があったかと思いますが、**food** は「たべもの」と一般的な意味で使う場合は単数形（数えられない）です。**Foods** となるのは **frozen foods** とか **processed foods** など、冷凍食品・加工食品（の中にもいろいろな種類があり、それら複数の種類を指している）の場合につかいます。

Passage3

1, The author stated that once it has been assumed that only middle-class children can use the elaborated code, which has proper sentences, and working-class children use the restricted code, which is implicit and easy way. However, they are used not by social class but by occasions. Also, as we see from young blacks, although they use the restricted one, they **speak** logically and middle-class speakers **argue** limitedly and irrelevant details. There is no relationship between language and logical thought.

(採点結果) 6点

完全に外れているわけではないのですが、精密コードと制限コードについて、もうすこし網羅してまとめたほうがいいです。筆者以外の人の節を引用している場合でも、精密コードと制限コードに関する重要な部分は、それを筆者がどういうふうに（どういう意図で、わかれれば）引用しているのかを述べたほうがよいでしょう。

解答例を参考に、メッセージも読み直してみてください。

Speak argue

いずれも言い切ってしまうよりは **sometimes** をつけるとか、**can** (可能性) をつけるなどしたほうがよいでしょう。

2, Well, as some people say if you are a good person, your spirit is going to heaven and if bad, your spirit is going to hell. That is ridiculous. Your spirit is going to hell even if you are good or bad. Why? I tell you why. This is because **nobody does not know** it is the God, but I have seen black, pink, white, and all color gods. And when they are saying if you are good, you are going to heaven. Ridiculous! You are not going to heaven because there is no heaven for you to go.

(採点結果) 7点

ケアレスミスかもしませんが赤字部分は気をつけ間祖父。あとはあまり問題ありませんがなるべく丁寧に正しく書くには、**Ridiculous!** もちゃんとした文 (**It is ridiculous!** あるいは **How ridiculous it is!**) にしたほうがいいでしょう。

nobody does not know

nobody knows が正しいです。

3, I have a lot of chances to do presentations in front of my friends in class. In such cases, I use the elaborate code logically which I do not really use in usual life. Even if the listeners are my friends, I do not recognize them as my friends but as customers or adult listeners to practice in the presentation and it is very useful in the future, I think. However, after the class, when I talk with my friends, I

change my way of talking like **in a** high school girl way and make shorter sentences that go through only in students. This is the restricted code.

(採点結果) 8点

問題から逸れていませんし、語句の意味も正しく使われていて良いと思います。

より良くするとすれば精密コードのほうに、より具体的な記述（どういう言葉を使うか、文法や語彙などの面で）があるとよいかもしません。

安宅